

NICOLAUS DE CUSA Y EL HUMANISMO RENACENTISTA *

Refiriéndonos a nuestro artículo sobre N., podemos ceñirnos lo más brevemente posible: Todas las ideas filosóficas que hemos mencionado - las antiguas y las medievales - se unen en N. ya no más en un "eclectismo", sino en un síntesis perfecta y universal. Como ya en LLULL, el matemático, físico, astrónomo, filósofo, teólogo, místico, político y misionero forman una unidad personal inseparable. Por otra parte, N. anticipa y abarca ya *in núcleo* todo el pensamiento moderno: La metafísica transcendental, la unión ecuménica de las religiones y naciones, el experimento y la medida exacta como base de la "matematización" en la física y hasta la teoría de la relatividad y de las partículas elementales, como hoy en día las concebimos. No es exagerado si la historiografía de las ciencias en nuestro siglo se inclina cada vez más a la conclusión de que el pensamiento del Cusano habría podido hacer surgir la filosofía y las ciencias modernas ya en el siglo 15, si hubiera tenido discípulos congeniales (ofr. DIJKSTERHUIS: III: 5 y 12; p. 251 y 258).

Son por lo menos cinco ideas fundamentales en el pensamiento de N. que justifican tal apreciación como "filósofo de las ciencias":

- 1º: La "*Docta ignorantia*" que es la búsqueda de una Evidencia absoluta - y sin evidencia no hay ciencia - a través del "sé que no sé": Si ignoro, si dudo, si tengo la evidencia de no saber, presupongo la existencia de la Verdad (el primer principio de cada metafísica transcendental, como ya antes en S. AGUSTIN y después en DESCARTES, FICHTE, HUSSERL).
- 2º: La "*coincidencia oppositorum*": la tensión inevitable o inalcanzable entre nuestra finitud y el Uno finito (*De Deo abscondito*).
- 3º: La alta estimación tanto de la empiría experimental que mide y pesa numéricamente ("*mens mensurans*") como de la simbolización matemática: he aquí las dos bases de la Física moderna; si lo quiere: ARISTÓTELES y PLATON mano a mano.
- 4º: El humanismo no orgulloso, sino humilde: para nosotros, el hombre es la medida de todas las cosas (en De Beryllo, N. cita cuatro veces a PROTAGORAS); por esta misma razón, sabemos que sólo podemos pensar "*in coniecturis*", en probabilidades; y la física moderna será una

* Extracto de: Ideas Filosóficas en el Física Nueva; publ. en GER tomo X, p. 218-224

ciencia de lo probable, no de lo seguro; una ciencia de la aproximación hacia la Verdad como "asíntota de la investigación".

5º: La Verdad que tiene su primer y último fundamento óptico "*De Visione Dei*": El mundo es algo esencialmente visto, a cuya esencia pertenece necesariamente su ser percibido - en su verdad, que sobrepasa y trasciende inmensa o infinitamente nuestra finitud. - Una inteligencia receptiva, pasiva, "asimilativa" como la nuestra nunca podrá conocer la Verdad en su plenitud y perfección - sólo podemos saber la evidencia de su existencia -; para fundarla, es necesario una Visión creadora: "*Divino mens est vis ontificativa*". Con una palabra: El anhelo de la Verdad y el Amor: ("*amoroso - amplexu*" es una expresión cara al Cusano) ha superado definitivamente las ambiciones griegas de pensar un ser que no puede pensarse.

En la física moderna, estas ideas del obispo príncipe de Brixon y cardenal de la Curia Romana irán a descubrirse de nuevo en el siglo 20: no se pregunta más por una cosa "existente en sí", no se plantea más el problema absurdo: ¿Cómo podemos pensar una cosa, un mundo prescindiendo de nuestro pensamiento?, sino lo que preguntamos es sencilla y modestamente: ¿Qué podemos observar en realidad? y: ¿Cómo podemos explicar, con razones inteligibles, nuestras observaciones? El Cusano nos dice que este mundo, visto desde dentro, con las ideas humanas, nos parece como infinito; pero visto desde fuera, o mejor: desde arriba, en la "*Viseo Dei*", aparece como un punto. Se vislumbra ya la teoría general de la relatividad : el universo ilimitado, pero finito; y la concepción moderna de las partículas elementales que no pueden "objetivarse" como las cosas existentes en sí. Este mundo tiene su centro en todos los sitios, y a la vez en ningún lugar: la física moderna dirá que "ningún sistema de coordenadas es privilegiado". La tierra es centro del mundo no por causas que pertenecen a la física o la astronomía, sino por ser el espectáculo de la creación del hombre y la historia d su salvación. El mundo de Cusano deja de ser existencia en sí, para convertirse esencial y totalmente en Creación: "*explicatio Dei*".

Con el hijo del barquero del Río Mosela, el humanismo cristiano, geocéntrico ha superado definitivamente el cosmocentrismo antiguo. Pero desgraciadamente no ha tenido sucesores - salvo el valenciano Juan Luis VIVES (1492-1540), que tiene mucho de común con el cardenal alemán como "pensador de la experiencia integral" (V. GOROSQUIETA BORJA). El vencedor fue el humanismo pagano del llamado Renacimiento; y todos los países europeos - salvo España , Portugal e Irlanda - sufrieron la rotura, el hiato, la escisión.

Es preciso hacerlo constar aquí para prevenir el error todavía muy divulgado como si hubiera sido el Renacimiento la época que ha engendrado la

ciencia moderna. A partir de que son los mismos físicos y matemáticos los que se dedican a la investigación de la historia de su propia ciencia - desde DUHEM hasta DIJKSTERHUIS - ha cambiado bastante el juicio sobre el Renacimiento y los impulsos que dio a la física. Sin duda es exagerado si DEUM llama el humanismo renacentista "*un culto superstitieux des anciens*"; pero apenas se pueden rechazar los argumentos con que el matemático, físico o historiador DIJKSTERHUIS motiva el retraso que sufrió la ciencia física en los siglos 15 y 16, hasta su total renovación por el genio de GALILEI: En primer lugar, cita la "postura retrospectiva" del humanismo que veía su ideal en la antigüedad - en comparación con el espíritu avanguardista del Oxford de BRADWARDINE y del Paris de BURIDANUS y ORESME, y del Heidelberg de MARSILIUS de INGHEM -; en segundo lugar, la "tendencia unilateral" hacia la filología clásica, el menosprecio de la artesanía y la técnica y la carencia de formación matemática. Incluso una persona que nos parece tan humanista como LEONARDO da VINCI (1452-1519), en sus trabajos de física, especialmente de mecánica, continúa la tradición medieval, además de las mencionadas escuelas de Oxford y de Paris los trabajos del matemático y físico alemán JORDANUS NEMORARIUS (m 1237), y su escuela.

Existen unos trabajos más bien metodológicos que filosóficos que ya anticipan a GALILEI, Giacomo Zabarella (1532-1589), p.e. ZABARELLA con su "método resolutivo" (el análisis) y el "método compositivo" (el síntesis); pero el pensamiento de los humanistas como MARSILIO FICINO (1433-99), Pieter PONPONAZZI (1462-1525), Giovanni PICO della MIRANDOLA (1463-94), Bernardino TELESIO (1508-88), Francisco PATRAZZI (1529-97), el francés PETRUS RAMUS (1515-72) y muchos otros que no podían adelantar la ciencia físico-matemática, hasta los genios precursores del español DOMINGO de SOTO (1492-1560) - el primero que dio una formulación exacta a la ley de la caída de los graves - y el veneciano GIOVANNI Battista BENEDETTI (1530-90). Afortunadamente, se conservaban las obras de los matemáticos y físicos medievales, sobre todo en la escuela de Pádova, donde los ha estudiado atentamente nadie menos que GALILEO GALILEI (1564-1642), quien menciona expresamente a HEYTESBURY, ALBERTO de Saxonia, al "Calculador" SWINESHEAD, a DOMINGO de Soto y otros (ofr. A.C. CROMBIE: *Histoire des Sciences* (trad. del inglés: From Augustín to Galilei), p. 299).